



FEDERAȚIA PROJUST

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: grefieri-owner@yahoogroups.com

Nr.6/12.03.2012

CĂTRE MINISTERUL JUSTIȚIEI

FEDERAȚIA NAȚIONALĂ SINDICALĂ PROJUST, federație reprezentativă națională la nivel de ramură - justiție prin sentința civilă nr.6 din 31.10.2008 a Tribunalului București,

Vă transmitem alăturat un punct de vedere al FNS Projust raportat la situația verificării cererilor multiple formulate de justițiabili, îndeosebi prin prima prevederilor actuale ale articolelor 95 alin.1¹, art. 96² și art.103 alin.1¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și vă adresăm totodată solicitarea de a ne comunica punctul de vedere al instituției dumneavoastră referitor la aspectele pe care le vom dezvolta în cele ce urmează.

Raportat la subiectul asupra căruia formulăm acest punct de vedere, învederăm că scopul introducerii acestor prevederi este unul legal și just prin care se urmărește împiedicarea fraudării dispozițiilor legale referitoare la repartizarea aleatorie a dosarelor, însă modalitățile de realizare a acestui scop nu sunt potrivite, având în vedere pe de o parte modalitățile concrete de soluționare găsite, iar pe de altă parte volumul actual de dosare existent în cadrul instanțelor din România, precum și numărul insuficient de personal auxiliar de specialitate existent în acest moment, care este deja supraîncărcat de activitățile îndeplinite.

Apreciem în cele ce urmează că există două aspecte diferite referitor la această problemă, pe care le vom trata în mod distinct în cele ce urmează.

I. Ineficiența reală a acestor măsuri, datorită existenței în continuare a posibilității eludării sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor.

Reamintim aici că scopul acestor măsuri a fost acela de a împiedica un reclamant să formuleze cereri repetate de chemare în judecată, împotriva acelorași pârâți și cu același obiect, în încercarea ca una dintre aceste cereri să fie repartizată la anumite complete de judecată, datorită să spunem existenței unei practici judecătorești favorabile reclamantului/reclamantilor respectivi la respectivele complete.



FEDERAȚIA PROJUST

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4
Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: grefieri-owner@yahoogroups.com

Astfel, acest reclamant, având cunoștință de faptul că anumite complete de judecată pronunță, în spețe similare cu a sa, soluții în general favorabile reclamantilor, iar alte complete au o practică de respingere a acțiunii reclamantilor în aceleași spețe, are tot interesul ca cererea sa de chemare în judecată să fie repartizată la un complet cunoscut pentru practica sa de admitere a acțiunilor respective.

Reclamantul procedează practic la formularea unor cereri repetate, trimise fie la intervale de timp diferite, fie prin diverse forme (depușe personal sau prin reprezentant, trimise prin poștă, fax, mail, etc.), cereri care erau toate înregistrate separat (la momentul primirii), primeau număr unic de dosar și apoi erau repartizate aleatoriu în aplicația Ecris.

Evident, prin formularea unui număr ridicat de cereri, cel puțin una dintre acestea era în final repartizată la un complet care în general avea o practică de admitere a acțiunilor similare cu cea a reclamantului.

După ce reclamantul avea certitudinea că una dintre cererile sale era înregistrată la un astfel de complet, fie făcea cereri de renunțare la judecată în celelalte dosare, fie nu achita taxele judiciare de timbru în respectivele dosare (ce erau anulate ca netimbrate), etc., rămânând în final pe rolul instanței doar cu un dosar la completul unde și dorea inițial să fie repartizată cererea sa de chemare în judecată.

Din păcate măsurile adoptate prin modificarea ROIIJ nu împiedică în realitate formularea în continuarea de către astfel de reclamanți de rea-credință a unor cereri repetate, în încercarea eludării sistemului de repartizare aleatorie.

Astfel, singura posibilitate de identificare a existenței unor dosare cu aceleași părți și același obiect este aceea de căutare în aplicația Ecris a unor astfel de dosare, fie cu ocazia înregistrării cererilor de chemare în judecată (de către grefierii registratori) fie la primul termen de judecată (de către grefierii de ședință).

NU EXISTĂ NICIO ALTĂ METODĂ DE IDENTIFICARE A UNOR DOSARE AVÂND ACELEAȘI PĂRȚI, OBIECT ȘI CAUZĂ, ÎNTRUCÂT ACESTE DATE SUNT INTRODUSE DOAR INFORMATIZAT ÎN APLICAȚIA ECRIS.

Pentru a se căuta și identifica dosare similare în aplicația Ecris, utilizatorul va trebui să introducă de exemplu numele complet al reclamantului.

Remarcăm astfel, că orice eroare în acest moment, orice literă greșit introdusă de exemplu, poate duce la lipsa unor rezultate sau la rezultate eronate ori incomplete. De asemenea, dacă în dosarele anterior înregistrate au fost introduse greșit/incomplet numele părților, evident căutarea ulterioară a acestor dosare nu va posibilă, aplicația având nevoie de nume identice pentru a putea raporta respectivele dosare.

Vă rugăm să aveți în vedere că există numeroase situații în care părțile de exemplu trimit cereri olografe și nu tehnoredactate, neînțelegându-se uneori numele corect al acestora, există situații în care deși cererile de chemare în judecată sunt tehnoredactate,



FEDERAȚIA PROJUS

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projus.ro/>

email: grefieri-owner@yahoo.com

nu sunt folosite diacriticele deși numele părților cuprind astfel de caractere, toate aceste situații conducând evident la imposibilitatea identificării ulterioare a unor dosare identice.

O altă posibilitate extrem de simplă de eludare a repartizării aleatorii este cea a formulării mai multor cereri de chemare în judecată, în care reclamantul „își va indica greșit numele său” de exemplu. (Topescu în loc de Popescu).

Evident aceste cereri se vor înregistra, întrucât registratorul, atunci când va verifica dacă există alte dosare identice cu aceleași părți, nu le va găsi. După ce una dintre cereri va fi repartizată la un complet dorit de către reclamant, evident acesta va renunța la restul cererilor, nu va achita taxele judiciare în acele dosare pentru a fi anulate ca netimbrate, etc. și își va preciza ulterior numele corect în dosarul rămas pe rol.

De asemenea reclamantul poate formula cereri repetate, în care va indica de exemplu într-o acțiune în revendicare un anumit bun, iar în celelalte cereri alte bunuri (ori în acțiunile în pretenții precizează diverse valori ale pretențiilor), urmând ca după ce una dintre cereri este repartizată la completul dorit, să renunțe la restul cererilor și chiar să își precizeze ulterior acțiunea în mod corect, indicând de exemplu adevăratul bun revendicat sau reala valoare a pretențiilor solicitate.

Exemplele ar putea probabil continua cu formularea unor cereri de chemare în judecată a acelorași părți, dar pentru alte obiecte, iar ulterior la fel precizarea cererii de chemare în judecată, etc.

De asemenea, prevederile actuale din ROIIJ impun trimiterea unor dosare identice la primul complet inițial investit, doar dacă respectivele cereri au fost pendinte în același timp. Or în această situație, este extrem de simplu pentru un reclamant, care nu are motiv de a soluționa rapid cauza de exemplu, ca după ce prima acțiune a fost anulată să spunem, să introducă peste alte 2-3 săptămâni o altă acțiune, care va fi repartizată altui complet și așa mai departe, folosind metoda de mai sus, până ce cauza va fi repartizată completului corespunzător dorinței părții.

EVIDENT, ELUDAREA ȘI ÎN ACEASTĂ SITUAȚIE SE FACE CU RESPECTAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE, ÎNTRUCÂT CERERILE NU AU FOST PENDINTE ÎN ACELAȘI TIMP.

Se remarcă astfel că măsurile luate prin modificarea ROIIJ nu împiedică în realitate eludarea repartizării aleatorii, în special datorită faptului că există numeroase persoane care cunosc modul de funcționare al sistemului judecătoresc și inclusiv al celui de repartizare aleatorie a cauzelor și care au cunoștință de aceste posibilități reale de ocolire a acestuia.



FEDERAȚIA PROJUST

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: grafieri-owner@yahoo.com

Considerăm că măsurile adoptate nu sunt de natură a elimina în acest moment formularea unor cereri repetate și că este necesară găsirea unor soluții reale și practice care să împiedice reclamanții să formuleze astfel de cereri.

Apreciem că se impune chiar adoptarea unor soluții legislative prin care de exemplu să li se pună în vedere reclamanților, că dacă au formulat alte cereri de chemare în judecată identice li se vor aplica anumite sancțiuni.

De asemenea considerăm că și pârâții din astfel de dosare identice dau dovadă de o pasivitate inexplicabilă, întrucât ar putea solicita oricând conexarea acestor dosare de exemplu.

Nu este normal ca întreaga activitate de identificare a unor astfel de acțiuni identice să fie transferată în sarcina instanțelor judecătorești de fapt, cu costurile aferente acesteia, iar cei care se fac vinovați de existența acestor situații să nu suporte nici un fel de costuri și nicio sancțiune.

Vă solicităm astfel, față de considerațiile expuse în acest punct al adresei să identificați pe de o parte cât mai multe mijloace tehnice de eliminare a posibilității formulării unor cereri identice, iar pe de altă parte să procedați și la promovarea unor soluții legislative care să prevină dar și să sancționeze formularea unor astfel de cereri repetate.

II. Imposibilitatea identificării corecte și complete a cererilor identice, coroborată cu încărcarea activității instanței și cu consecințe asupra actului de justiție.

În primul rând facem observația că aceste verificări ale existenței unor dosare identice, cu aceleași părți și obiect, sunt încă de la început condamnate a fi complet dependente de o aplicație informatică, care a avut și are în continuare suficiente deficiențe.

Astfel, pentru a se putea verifica dacă pe rolul unei instanțe există un alt dosar cu aceleași părți și același obiect, persoana care face respectiva verificare trebuie să introducă în aplicația Ecris NUMELE COMPLET ȘI INTEGRAL AL PĂRȚILOR SAU CEL PUȚIN AL RECLAMANTULUI.

Orice literă introdusă greșit va conduce la afișarea unor rezultate incomplete și incorecte.

Așa cum am arătat și anterior, există foarte multe cereri de chemare în judecată care sunt scrise fără utilizarea diacriticelor, deși în realitate numele părților conțin astfel de caractere.



FEDERAȚIA PROJUS

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projus.ro/>

email: grefieri-owner@yahoogroups.com

Cel mai important aspect este însă acela că această măsură a condus la supraaglomerarea activității în special a grefierilor de ședință și a grefierilor registratori.

Verificarea tuturor acestor dosare se face astfel în două etape:

II.1. Verificarea de către grefierul registrator (art. 95 alin.1¹ din ROIIJ)

Potrivit art. 95 alin.1¹ din ROIIJ „*Persoana desemnată cu repartizarea aleatorie a cauzelor, primind dosarul, verifică în sistemul ECRIS dacă există alte dosare formate ca urmare a unei cereri formulate de aceleași persoane, împotriva aceluiași persoane și având același obiect, întocmește un referat în care menționează rezultatul verificării și îl atașează la dosarul nou-format.*”

Din interpretarea acestui text rezultă că grefierul registrator va verifica strict în aplicația Ecris existența unor cereri multiple, neexistând de altfel o altă evidență unde ar putea verifica astfel de cereri.

Evident, grefierul registrator (persoana desemnată cu repartizarea aleatorie) nu poate ști, doar din verificarea datelor existente în aplicația Ecris dacă există sau nu dosare aparent identice, întrucât aplicația Ecris nu permite decât introducerea unor date generale privind numele părților și obiectul cererii, **FĂRĂ A EXISTA NICIUN FEL DE DATE PRIVIND OBIECTUL CONCRET DEDUS JUDECĂȚII SAU CAUZA ACELUI PROCES.** Amintim aici că există foarte multe situații în care de exemplu persoane angajate în instituții bugetare au acționat în instanță angajatorii pentru diferite drepturi sau contestând anumite acte emise de angajator. Toate acele dosare sunt aparent identice, fiind aceleași părți și același obiect, însă în realitate este vorba despre dosare distincte, ce privesc drepturi diferite sau care se referă la contestarea unor acte diferite ale angajatorilor. Toate aceste aspecte însă nu se regăsesc în aplicația Ecris, aplicație care permite doar introducerea numelor părților și a obiectului generic al dosarului (spre exemplu contestație act administrativ, anulare act, drepturi bănești, etc.).

În aceste condiții, persoana desemnată cu repartizarea aleatorie nu poate în realitate să știe cu certitudine dacă dosarele regăsite în aplicația Ecris care au aceleași părți și obiect sunt sau nu identice.

Această persoană va întocmi astfel referatul menționat în art. 95 alin.1¹ din ROIIJ fără a ști în realitate dacă dosarele găsite de aplicație sunt sau nu identice, întrucât **SINGURA POSIBILITATE DE A STABILI DACĂ DOUĂ SAU MAI MULTE DOSARE AFLATE PE ROLUL ACELEIAȘI INSTANȚE SUNT SAU NU IDENTICE, ESTE ACEEA A**



FEDERAȚIA PROJUST

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: greferi-owner@yahoo.com

VERIFICĂRII FIZICE A ACELOR DOSARE, PRIN CITIREA EFECTIVĂ A CERERII DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ, ÎN VEDEREA STABILIRII PĂRȚILOR, A OBIECTULUI ȘI CAUZEI ACELOR DOSARE.

Orice alt tip de verificare, fără studierea fizică a respectivelor dosare nu poate genera rezultate cu adevărat corecte, putând chiar conduce la raportarea unor rezultate false, care vor afecta actul de justiție și activitatea instanțelor de judecată.

Ori pe de o parte greferul registrator nu are obligația decât a verificării aplicației Ecris, iar pe de altă parte, având în vedere volumul de muncă existent în prezent, verificarea fizică a unor astfel de dosare este imposibil de realizat.

II.1. Verificarea de către greferul de ședință (art. 103 alin.1¹ din ROIIJ)

Potrivit acestui articol „Pentru dosarele aflate la primul termen de judecată, greferul de ședință verifică în sistemul ECRIS dacă există alte dosare formate ca urmare a unei cereri formulate de aceleași persoane, împotriva aceluiași persoane și având același obiect și întocmește un referat în care menționează rezultatul verificării, pe care îl prezintă completului de judecată cel mai târziu cu o zi înainte de data la care este planificată ședința de judecată. În vederea verificării aplicării prevederilor art. 96², președintele completului sau alt judecător care face parte din complet va dispune atașarea dosarelor identificate.”

Coroborând această prevedere cu celelalte dispoziții privind activitatea greferului de ședință, rezultă că greferii de ședință, după ce își preiau din arhivă toate dosarele pentru viitoarea ședință de judecată, au obligația de a verifica toate dosarele ce se află la primul termen de judecată, pentru a afla dacă există alte dosare identice pe rol, cu aceleași părți și obiect.

Pentru a putea afla aceste informații, greferii de ședință trebuie practic să introducă în aplicația Ecris numele reclamantului de exemplu, pentru a observa dacă acesta mai are pe rol și alte dosare.

În situația în care aplicația Ecris va afișa că există alte dosare cu același reclamant, greferul de ședință va trebui să acceseze în aceeași aplicație toate acele dosare, pentru a vedea dacă în acele dosare sunt sau nu aceleași părți și dacă au același obiect.

Vă rugăm să observați că și acest text de lege prevede obligația doar a căutării în aplicația Ecris a dosarelor identice, deși aplicația nu poate identifica decât posibile dosare identice, identitatea efectivă fiind posibilă doar după verificarea fizică a acelor dosare.



FEDERAȚIA PROJUST

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: grefieri-owner@yahoo.com

Astfel, chiar dacă din informațiile din Ecris ar rezulta că reclamantul X are să presupunem alte 4 dosare pe rol, cu aceeași pârâți și același obiect, grefierul va trebui în final să caute fizic toate acele dosare, întrucât în Ecris nu există decât informații generice referitoare la obiectul cauzei (exemplu: pretenții), iar adevăratul obiect nu poate fi aflat decât după studierea fizică a fiecărui dosar.

PENTRU A SE PUTEA ȘTI DACĂ TOATE ACELE DOSARE AU DE FAPT ACELAȘI OBIECT ȘI ACEEAȘI CAUZĂ VOR TREBUI STUDIAE EFECTIV/FIZIC TOATE DOSARELE, ACEASTA FIIND DE FAPT SINGURA POSIBILITATE REALĂ DE A AFLA ACEST LUCRU.

Evident din cele 4 dosare, unul va fi în Arhivă, unul la grefierul X, altul la grefierul Y, iar ultimul la judecătorul Z. Există situația în care unul dintre grefierii sau judecătorii la care se află unul din aceste dosare este în sala de judecată sau lipsește pur și simplu, iar dosarul este poate închis în fișetul/biroul acestuia, neputându-se astfel termina verificarea sau trebuind să fie reluată imediat ce se va putea studia dosarul.

Observăm astfel că doar pentru un singur dosar grefierul de ședință este obligat să desfășoare o uriașă activitate, care în final îl împiedică să își efectueze toate celelalte lucrări (și care nu sunt deloc puține) în termenele prevăzute de lege.

Foarte interesant este că în foarte multe situații toate această activitate demonstrează lipsa unor dosare identice, cu alte cuvinte o persoană pierde pur și simplu ore întregi pentru a afla că nu există alte dosare similare.

Oare însă părțile din toate aceste dosare nu au și ele obligația de a informa instanța că există dosare similare pe rol??!!

Pârâții din toate aceste dosare identice nu au interesul de a nu fi chemați în judecată de același reclamant pentru același lucru în mai multe dosare??!!

O să vă redăm mai jos cu titlu de exemplu o situație care demonstrează imensa pierdere de timp și imensa încărcare a activității grefierilor de ședință din cadrul tribunalelor, dublată de lipsa unor rezultate reale și corecte cu privire la aceste dosare identice.

Există în prezent pe rolul tribunalelor zeci de mii de acțiuni privind taxa de poluare.

În cadrul acestor gen de acțiuni există foarte multe persoane care, în calitate de reclamanti, au foarte multe dosare pe rolul aceluiași tribunal (ZECI DE DOSARE), dar nu pentru eludarea repartizării aleatorii, ci pentru că este vorba despre autoturisme/autovehicule diferite. Vorbim practic de persoane care se ocupă de achiziționarea unor autoturisme din Uniunea Europeană, pe care apoi le înmatriculează în România pentru a le vinde ulterior.



FEDERAȚIA PROJUS

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4
Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projus.ro/>

email: grefieri-owner@yahoo.com

Problema este că procedând la verificarea unui astfel de reclamant în aplicația Ecris, această aplicație va raporta că există încă alte ZECI DE DOSARE, CARE AU TOATE ACELEAȘI PĂRȚI ȘI APARENT ACELAȘI OBIECT (anulare act administrativ sau pretenții, etc.) deși este vorba despre obiecte diferite, respectiv anularea unor decizii diferite privind taxe de poluare pentru autoturisme diferite, dar grefierul de ședință nu poate ști efectiv dacă chiar sunt dosare identice sau nu doar din aplicația Ecris.

Oare ce referat ar putea face grefierul de ședință către judecător și ce date reale conține acest referat, până când nu va căuta fizic toate dosarele acelui reclamant și până când nu va verifica dacă acestea sunt sau nu identice?

Din discuțiile purtate cu colegii grefieri din țară a reieșit că există persoane care, în calitate de reclamanți, au și 25-30 de dosare cu același obiect și împotriva acelorași pârâți pe rolul aceleiași instanțe în același timp.

Orice încercare de identificare astfel a unor cereri identice formulate de astfel de reclamanți va fi evident sortită eșecului, pentru că va fi imposibil pentru grefierul registrator ori cel de ședință să identifice toate cele 25-30 de dosare pentru a le studia și a observa dacă efectiv sunt cereri identice sau nu. Este logic că toate aceste dosare se vor afla în N locuri și la X persoane, fiind efectiv imposibil să reușești să le verifici pe toate.

O altă situație similară este aceea în care să presupunem că grefierul identifică că pe rolul instanței a existat/există un alt dosar cu aceleași părți și obiect, dar unul din dosare a fost soluționat între timp și a plecat în căile de atac.

Oare cum va putea ști grefierul ori judecătorul, pe baza unui referat întocmit doar ca urmare a extragerii acestor informații din Ecris, dacă acele dosare sunt sau nu identice și să procedeze potrivit ROIIJ.

Răspunsul este NU POATE.

SINGURA POSIBILITATE DE A ȘTI DACĂ DOUĂ SAU MULTE DOSARE SUNT REALMENTE IDENTICE, ADICĂ AU ACELEAȘI PĂRȚI, OBIECT ȘI CAUZĂ, ESTE STUDIAREA FIZICĂ A CELOR DOUĂ DOSARE.

Totodată, vă supunem atenției posibilitatea introducerii unor cereri identice de către aceleași părți, prin interpretarea distinctă a dispozițiilor cuprinse la art. 6-10 Cod procedură civilă – Titlul II, referitoare la competența teritorială, situație în raport de care grefierul registrator sau grefierul de ședință nu poate genera un raport din aplicația informatică. Pe de altă parte, urmează a fi avute în vedere condițiile specifice fiecărei instanțe, respectiv volumul de activitate, existența spațiilor



FEDERAȚIA PROJUST

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: grefieri-owner@yahoogroups.com

necesare pentru desfășurarea ședințelor și imposibilitatea de a efectua verificări în baza de date aparținând altei instanțe, posibil chiar din raza altei curți de apel.

Vă rugăm să observați că, din păcate, toate aceste prevederi din ROIIJ, de căutare și identificare a unor astfel de dosare este inefficientă, dă rezultate eronate, conduce la supraîncărcarea activității personalului auxiliar și totodată la creșteri ale cheltuielilor instanțelor.

Astfel, nu s-a avut în vedere că în toate aceste dosare identice găsite în aplicația Ecris va fi necesară tipărirea fișelor dosarelor, vor fi apoi necesare referate întocmite și de grefierul registrator, dar și de cel de ședință, etc, toate acestea conducând la o substanțială mărire a cheltuielilor, în condițiile în care există deja instanțe care funcționează la cote de avarii.

Față de toate aspectele anterior precizate, considerăm că deși scopul luării acestor măsuri este unul perfect justificat, modalitatea efectivă de îndeplinire a acestuia este mai mult decât defectuoasă, conducând la o îngreunare imensă și inutilă a activității grefierului registrator (persoanei care se ocupă cu repartizarea aleatorie), cât și a grefierului de ședință.

Având în vedere astfel toate aceste considerente, vă rugăm să ne precizați punctul dumneavoastră de vedere referitor la aceste probleme, precum și să procedați la elaborarea unor noi dispoziții legislative prin care să fie împiedicată eludarea/fraudarea dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor, iar acest scop să fie atins printr-un minim de resurse umane și maxim de operativitate.

Acest lucru probabil trebuie făcut din două puncte de vedere, respectiv din punct de vedere tehnic, fiind necesară găsirea unor modalități informatice de exemplu de identificare rapidă a unor astfel de dosare, dar și mai important este al doilea punct de vedere, respectiv cel al găsirii unor soluții legislative, care să prevină, împiedice și sancționeze formularea unor cereri repetate de chemare în judecată, precum cele expuse anterior.

Mulțumindu-vă pentru buna colaborare, vă asigurăm de întreaga noastră consideratie.

PREȘEDINTE,
ȘTEEFANIA TELEMAN

PREȘEDINTE EXECUTIV,
LUCIAN ALIN PEREȘI



PREȘEDINTE EXECUTIV
RĂDUCU PETCU

