



## **FEDERAȚIA PROJUSŢ**

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projus.ro/>

email: [grefieri-owner@yahoo.com](mailto:grefieri-owner@yahoo.com)

Nr. 23 /14.09.2012

**C Ă T R E,**  
**MINISTERUL JUSTIȚIEI**  
**- Doamnei Ministru Mona Maria PIVNICERU -**

Stimată doamnă ministru,

Subscrisa **FEDERAȚIA NAȚIONALĂ SINDICALĂ PROJUSŢ**, federație reprezentativă național la nivel de ramură - justiție prin sentința civilă nr.6 din 31.10.2008 a Tribunalului București, vă supune atenției

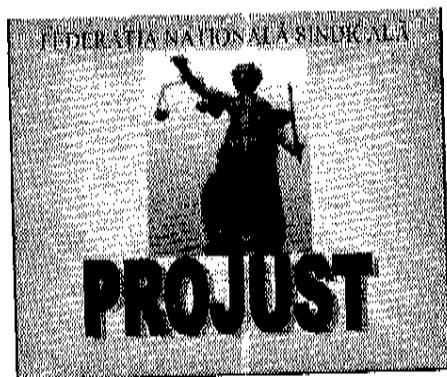
**Argumente pentru imposibilitatea gestionării carierei și activității personalului de specialitate de către CSM.**

Proiectul de lege privind personalul de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor, adoptat de o cameră a Parlamentului României- Camera Deputaților, a fost conceput atât pentru modificarea și modernizarea actualei legislații, având în vedere legislațiile europene similare în domeniu, cu precădere legislația germană, cât și în vederea atingerii mai rapide a unora dintre cerințele obligatorii pe care România le are de îndeplinit în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, precum și pentru eliminarea/diminuarea și preîntâmpinarea efectelor aplicării și interpretărilor neunitare de către actualii angajatori a dispozițiilor legale

Este vorba despre necesitatea degrevării magistraților de multitudinea de sarcini administrative/non-judiciare și de asemenea degrevarea conducătorilor instanțelor de partea economico-administrativă a managementului instanței și punerea față de aceștia a accentului asupra managementului activității de justiție propriu-zisă.

Primul punct este atins în Proiectul de lege prin introducerea „grefierului judiciar”, iar cel de-al doilea prin apariția „managerului de instanță”.

Totodată, Proiectul de lege a fost întocmit în scopul înființării într-un termen de 3 ani a Ordinului Grefierilor din România, instituție autonomă cu personalitate juridică, similară practic Consiliului Superior al Magistraturii, dar în privința carierei profesionale a personalului de specialitate.



## **FEDERAȚIA PROJUST**

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4  
Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: [grefierl-owner@yahoogroups.com](mailto:grefierl-owner@yahoogroups.com)

Având în vedere legislațiile europene în materie și față de necesitățile și posibilitățile reale ale sistemului de justiție, Proiectul de lege are ca idee de bază eliminare/reducerea numeroaselor probleme și disfuncționalități existente în prezent, ca urmare a numărului mult prea mare de angajatori din sistem (34) ori a circuitului mult prea greu al actelor necesare pentru desfășurarea activității normale de gestionare a carierei personalului de specialitate (instanțe de fond – instanțe superioare – MJ – CSM.) și chiar a activității de justiție.

În scopul îmbunătățirii acestor probleme, care persistă de foarte mulți ani, dar fără rezolvări, a fost găsită soluția extrem de eficientă a înființării unei direcții/structuri specializate în cadrul Ministerului Justiției (iar ulterior înființarea unei instituții autonome – Ordinul Grefierilor din România), care va avea ca scop gestionarea întregii activități și cariere profesionale a personalului de specialitate.

Înființarea unei asemenea structuri în cadrul Ministerului Justiției va conduce la eliminarea unor multitudini de probleme existente în prezent și care se datorează în cea mai mare parte modului neunitar în care cei 34 de actuali angajatori înțeleg să aplice aceeași lege.

Este extrem de simplu și eficient să existe o singură structură care să coordoneze și gestioneze cariera unei categorii profesionale, prin aplicarea și interpretarea unitară a dispozițiilor legale, cum se întâmplă de altfel cu CSM pentru categoria magistraților, decât efectuarea aceleiași operațiuni de către un număr uriaș de angajatori, care fiecare are o proprie interpretare a legii.

De altfel, Proiectul de lege a fost gândit tocmai în acest scop, atât în vederea creării unei singure structuri care să coordoneze și gestioneze cariera și activitatea unei categorii profesionale – Direcția din cadrul MJ, iar apoi Ordinul Grefierilor din România, cât și în scopul degrevării instituției Consiliului Superior al Magistraturii de numărul uriaș de probleme aflate permanent pe ordinea de zi a acestuia, referitor la personalul de specialitate.

La momentul dezbaterii Proiectului de lege la Camera Deputaților au fost formulate, îndeosebi de către CSM, o multitudine de amendamente și observații la Proiectul de lege.

Una dintre cele mai contestate dispoziții cuprinse în Proiectul de lege este tocmai cea privind înființarea unei direcții/structuri specializate în cadrul



## FEDERAȚIA PROJUST

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4  
Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: [grefleri-owner@yahoo.com](mailto:grefleri-owner@yahoo.com)

Ministerului Justiției, pentru personalul de specialitate, susținându-se că această măsură este una greșită și ar fi mai normal ca, CSM să fie cel care, inclusiv prin intermediul curților de apel, să gestioneze activitatea și cariera personalului de specialitate.

Vom reda mai jos însă argumente de natură să demonstreze imposibilitatea gestionării activității și carierei profesionale a personalului de specialitate de către CSM, fie direct, fie prin intermediul curților de apel.

### Argumente de natură constituțională și legislativă:

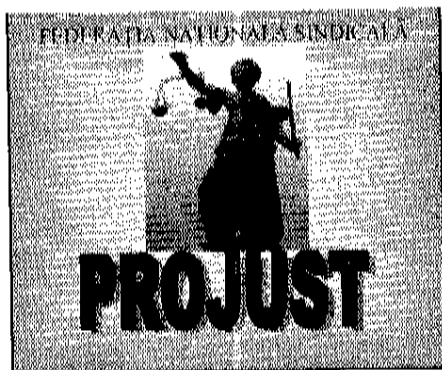
Potrivit art. 133 alin.1 „CSM este garantul independenței justiției”.

Aceeași dispoziție se regăsește și în art.1 alin.1 din Legea nr.317/2004 privind CSM.

De asemenea, potrivit art.134 alin.2 din Legea nr.317/2004 „Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică. În aceste situații, ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au drept de vot.”, iar potrivit alin.4 al aceluiași articol „Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției.”

Din analiza acestor texte legale rezultă fără putință de tăgadă că instituția Consiliului Superior al Magistraturii a fost concepută, cum este de altfel și firesc, cu un singur scop și anume acela de a veghea pe de o parte la îndeplinirea unei justiții corecte, prin garantarea independenței acesteia, iar pe de altă parte, la supravegherea/ gestionarea carierei și activității profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Examinând Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, care este legea organică care reglementează însăși instituția Consiliului Superior al Magistraturii, constatăm că această lege **NU CUPRINDE NICIO DISPOZIȚIE PRIVIND PERSONALUL DE SPECIALITATE.**



## **FEDERAȚIA PROJUST**

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: [greferi-owner@yahoo.com](mailto:greferi-owner@yahoo.com)

Astfel, toate dispozițiile din această lege se referă în mod evident la magistrați (judecători și procurori), aceasta fiind de fapt și categoria profesională ce a fost avută în vedere la momentul înființării acestei instituții.

Cu titlu de exemplu, texte din Legea nr.317/2004:

- art.1 alin.2: „Consiliul Superior al Magistraturii este independent și se supune în activitatea sa numai legii. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului.”;
- Art. 30 alin.1: „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”
- Art.30 alin. 3: „Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor.”, potrivit alin.4 „Atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”, iar potrivit alin.5 „Hotărârile plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile și se comunică de îndată.”

Chiar și trecând pe aceste probleme, ajungem la alte acte normative, ce cuprind dispoziții extrem de clare, care demonstrează imposibilitatea Consiliului Superior al Magistraturii de a gestiona cariera și activitatea personalului de specialitate.

Astfel, art.41 alin.5 din Constituție stipulează că „Dreptul la negocieri colective în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sunt garantate”.

Acest text de lege se completează în prezent cu dispozițiile Legii nr.62/2011 – Legea dialogului social, din care amintim:

- art. 137 alin.1 pct.A lit.b: „În sectorul bugetar, părțile contractului colectiv de muncă sunt angajatorii și angajații, reprezentați după cum urmează:



## **FEDERAȚIA PROJUST**

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: [grefierl-owner@yahoogroups.com](mailto:grefierl-owner@yahoogroups.com)

*A. din partea angajatorilor:*

**b) la nivel de grup de unități, de către reprezentantul legal al ordonatorilor principali de credite;..”**

- art.1 alin.1 lit.b (iii): „negociere colectivă - negocierea dintre angajator sau organizația patronală și sindicat ori organizația sindicală sau reprezentanții angajaților, după caz, care urmărește reglementarea relațiilor de muncă ori de serviciu dintre cele două părți, precum și orice alte acorduri în probleme de interes comun;”

- art.1 alin.1 lit.e „angajator - persoana fizică sau juridică ce poate, potrivit legii, să angajeze forță de muncă pe bază de contract individual de muncă ori raport de serviciu;”

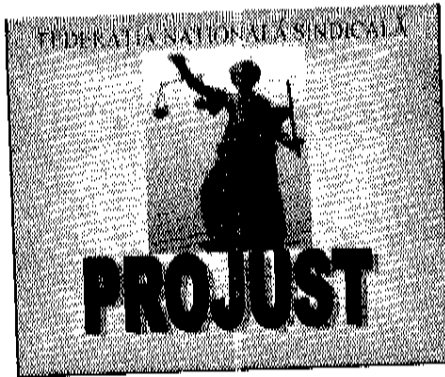
- art.1 alin.1 lit.i „contract colectiv de muncă - convenția încheiată în formă scrisă între angajator sau organizația patronală și reprezentanții angajaților, prin care se stabilesc clauze privind drepturile și obligațiile ce decurg din relațiile de muncă. Prin încheierea contractelor colective de muncă se urmărește promovarea și apărarea intereselor părților semnatare, prevenirea sau limitarea conflictelor colective de muncă, în vederea asigurării păcii sociale;”

Textele normative amintite anterior, ce se completează și cu dispozițiile din Codul Muncii, conduc la concluzia firească că, Consiliul Superior al Magistraturii **nu are și nu poate avea niciun fel de abilitate legală în gestionarea activității și carierei personalului de specialitate.**

Astfel, având în vedere că negocierile colective în materie de muncă nu se pot derula decât între angajator și organizațiile sindicale/reprezentanții salariaților, Consiliul Superior al Magistraturii nu poate participa la astfel de negocieri, neavând această calitate.

Chiar și în situația în care în cadrul CSM ar fi înființată o direcție/compartiment specializat pentru gestionarea activității și carierei personalului de specialitate, CSM nu va avea calitatea de angajator al personalului de specialitate, nefiind și neputând fi ordonator principal de credite față de această categorie profesională.

Trebuie făcută observația că inclusiv pentru categoria profesională a magistraților CSM nu are calitate de angajator, dar cu deosebirea că magistrații nu au posibilitatea legală a încheierii unor contracte colective de muncă, neavând dreptul de a se organiza în sindicate.



## **FEDERAȚIA PROJUST**

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: [greferi-owner@yahoogroups.com](mailto:greferi-owner@yahoogroups.com)

Or, în situația în care s-ar accepta ca gestionarea carierei și activității personalului de specialitate să fie făcută de CSM fie direct, fie prin intermediul curților de apel, însă ordonatorul de credit să fie o altă instituție, s-ar ajunge la situația paradoxală în care organizațiile sindicale să nu poată negocia contractele colective de muncă, ceea ce constituie o gravă încălcarea a unor drepturi consfințite chiar prin Constituția României.

### **Legislația europeană:**

În toate statele membre UE în care există consilii judiciare similare CSM, aceste consilii nu au atribuții în ceea ce privește cariera profesională a personalului de specialitate, cariera acestei categorii profesionale fiind gestionată fie de structuri autonome, fie de direcții/compartimente, etc, aflate în cadrul Ministerului Justiției.

De altfel, se uită cu prea mare ușurință că inclusiv Consiliul Superior al Magistraturii, anterior înființării efective a instituției, a existat ca și o structură/compartiment în cadrul Ministerului Justiției și doar ulterior a fost înființată instituția propriu-zisă.

Cu titlu de exemplu, amintim aici:

- în Spania, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului Organic al Corpului Grefierilor (art.1.1), adoptat prin Decretul Regal nr.1608/30.09.2005, Corpul Grefierilor ia forma unui „organism superior legal și unic, cu caracter național, în serviciul Administrației Justiției și subordonat Ministerului Justiției”.

Formarea inițială a grefierilor spanioli este încredințată Centrului de Studii Juridice, un organism autonom subordonat Ministerului Justiției.

- în Portugalia, grefierii sunt subordonați Direcției Generale de Administrare a Justiției din cadrul Ministerului Justiției, dar controlul activității sale este efectuat prin intermediul Consiliului Grefierilor, care este organizat ca un ordin colegial, format în principal din grefieri.

Formarea profesională a grefierilor portughezi este în responsabilitatea Direcției Generale de Administrare a Justiției, prin Centrul de formare.

- în Franța, Consiliul Superior al Magistraturii nu are nicio atribuție în ceea ce privește cariera profesională a grefierilor. Grefierii sunt recrutați prin concurs național.

- în Italia, doar Ministerul de Justiție este implicat în cariera grefierilor. Managerul administrativ al fiecărei curți organizează munca grefierilor, dar el nu



## **FEDERAȚIA PROJUST**

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: [greferi-owner@yahoogroups.com](mailto:greferi-owner@yahoogroups.com)

este implicat în cariera lor (cu excepția rapoartelor și cercetărilor disciplinare referitoare la comportamentul greferului).

- în Austria, candidatul admis în profesia de grefier primește o diplomă emisă de către Ministerul Justiției. Cu toate acestea, diploma se deosebește de certificatul de grefier care poate fi dobândit numai după o perioadă de trei ani de stagiu, certificând astfel dreptul definitiv de practică pentru respectivul grefier.

- în Polonia, în gestionarea carierei greferilor sunt implicați Ministerul de Justiție și președintele curții districtuale.

- în Slovacia, formarea profesională a greferilor este realizată de către Academia Judiciară a Republicii Slovace, aceasta fiind o instituție cu buget propriu aflată în subordinea Ministerului de Justiție.

- în Germania, Școala care se ocupă de formarea inițială și continuă a greferilor este coordonată de Ministerul Justiției. Tot Ministerul Justiției este cel care elaborează, cu un an înainte, programul de formare.

### **Dificultăți tehnico-administrative:**

CSM are în prezent numeroase și suficiente dificultăți în gestionarea carierei profesionale a magistraților, precum și în supravegherea și îmbunătățirea activității justiției în ansamblul său.

Intrarea în vigoare în anul 2013 a Codului de procedură civilă, a Codului penal și a Codului de procedură penală, acte normative de o importanță covârșitoare va necesita inclusiv pentru CSM dublarea activității de supraveghere, coordonare și eficientizare a activității instanțelor pentru desfășurarea corectă a activității acestora, după intrarea în vigoare a noilor dispoziții legale.

Noile acte normative vor impune mărirea obligatorie a schemelor de personal existente în prezent, atât pentru magistrați, cât și pentru personalul de specialitate, astfel că gestionarea activității și a personalului de specialitate de către CSM va conduce la o mult prea mare îngreunare a activității CSM.

Având în vedere aceste aspecte apreciem că dimpotrivă, CSM ar trebui să militeze pentru preluarea de către Ministerul Justiției a activității de gestionare a carierei personalului de specialitate, iar în acest fel CSM ar putea să supravegheze mult mai eficient procesul de implementare a noilor coduri și să ia măsurile necesare pentru remedierea eventualelor probleme în timp util.



## **FEDERAȚIA PROJUST**

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

**Telefon: 0723.641.877**

**Fax: 0352.814.059**

<http://www.projust.ro/>

email: [grefieri-owner@yahoogroups.com](mailto:grefieri-owner@yahoogroups.com)

Chiar în situația creării unei structuri distincte în cadrul CSM, orice propunere formulată de acesta ar fi supusă potrivit legii deciziei votului Plenului CSM, or deciziile acestuia sunt binecunoscute, fiind constant și repetat respinse fără argumentație, fără a fi temeinic analizate și evaluate, ceea ce ar echivala cu inexistența acestei structuri în cadrul CSM. Pe cale de consecință, această structură ar fi total ineficientă și nu s-ar justifica, fapt ce ar fi în coliziune cu ideea de la care s-a pornit în elaborarea legii, respectiv gestionarea unitară a carierii grefierilor, responsabilizării acestora, delimitării clare a atribuțiilor, degrevării de atribuții administrative a magistraților etc.

Totodată, trebuie avut în vedere un argument deosebit de important, respectiv lipsa inițiativei legislative a CSM, acest atribut revenind prin lege exclusiv Ministerului Justiției. Invocăm acest argument având în vedere că, după adoptarea noului Statut, se va impune revizuirea normelor ce reglementează, spre exemplu, modalitățile de recrutare și promovare a personalului auxiliar de specialitate, elaborarea schemelor de personal auxiliar de specialitate și conex, iar în situația în care structura ar activa în cadrul CSM, această revizuire ar fi una anevoioasă și sinuoasă, ar necesita un interval de timp mai mare, fiind necesară consultarea prealabilă și avizarea acestora de către Ministerul Justiției, ajungându-se astfel tot la ordonatorul de credite.

În fapt, chiar și în prezent, când cariera personalului auxiliar de specialitate este gestionată tricefal, respectiv: CSM, MJ și președinții de curți sau șefii parchetelor, iar deciziile acestora, prin interpretarea distinctă a aceleiași dispoziții legale duc la soluții distincte și de cele mai multe ori contradictorii, angajatorul real al personalului auxiliar de specialitate și conex este tot Ministerul Justiției, în calitate sa de ordonator principal de credite. Astfel, solicitările președinților de curți ajung spre soluționare la Ministerul Justiției, ceea ce ne îndreptățește să susținem că atribuțiile angajatorilor conform legislației actuale sunt exercitate prin delegarea acestei atribuții de către Ministerul Justiției spre președinți, cu stabilirea unor limite, aceștia din urmă neavând libertatea de a decide, spre exemplu, asupra numărului de grefieri necesari pentru funcționarea unei instanțe.

Pe de o parte, CSM este o instituție nereprezentativă pentru categoria personalului auxiliar de specialitate și conex, având un organ decizional constituit exclusiv de membrii aleși prin vot de către magistrați. În eventualitatea în care





## **FEDERAȚIA PROJUST**

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

**Telefon: 0723.641.877**

**Fax: 0352.814.059**

<http://www.projust.ro/>

email: [grefierl-owner@yahoogroups.com](mailto:grefierl-owner@yahoogroups.com)

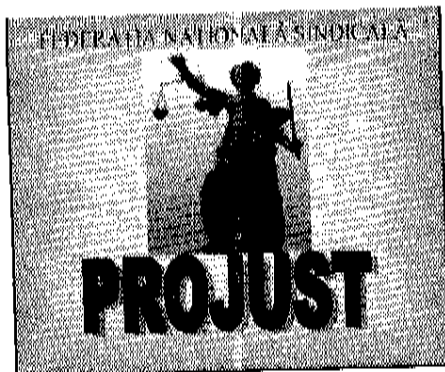
Direcția specializată pentru personalul auxiliar de specialitate ar urma să funcționeze sub autoritatea CSM, se presupune într-o primă etapă revizuirea Constituției României pentru a abilita acest organism să exercite și noile atribuții raportat la noua categorie a cărei carieră ar urma să o gestioneze și, corelativ, a altor norme legale (Legea nr.317/2004), or în contextul socio-politic actual este practic imposibilă.

Pentru egalitate de tratament în raport de cele două mari categorii, în speță magistrații și personalul auxiliar de specialitate, Plenul CSM ar fi constituit urmare a votului exprimat și de către personalul auxiliar de specialitate sau stabilirea unui număr egal de reprezentanți ai personalului auxiliar de specialitate în Plenul CSM și cu drept egal de vot cu al magistraților.

Pe de altă parte, se observă că profesia de grefier, cu variațiile sale, astfel cum este menționată în Clasificarea ocupațiilor din România la pozițiile: 341103-Grefier; 341114-Grefier arhivar; 341111-Grefier documentarist; 341115-Grefier registrator; 341110-Grefier statistician; 121909-Grefier-sef (judecatorie, parchet); 121910-Grefier-sef de sectie (curte de apel, tribunal, parchete), 121191-Prim-grefier, este total distinctă de cea de magistrat – pozitia 2612, regăsindu-ne în situația în care o categorie, de altă profesie-magistrații, gestionează cariera altei categorii profesionale-personalul auxiliar de specialitate, ceea ce este inacceptabil, prima neavând prin lege această abilitare și nicidecum o apreciere obiectivă în raport de atribuțiile, importanța și responsabilitățile celei din urmă, cu atât mai puțin în privința sancționării.

Reamintim pe această cale, faptul că personalul auxiliar de specialitate este una dintre categoriile fără reprezentare, deși din punct de vedere numeric este net superioară categoriei magistraților, personalului de probațiune, specialiștilor IT, iar pentru argumentele expuse anterior, reprezentarea reală a acesteia nu poate fi decât la nivelul autorității centrale a sistemului, respectiv Ministerul Justiției.

De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că în prezent o parte a personalului de specialitate din cadrul instanțelor, respectiv specialiștii IT sunt coordonați de către Direcția Tehnologia Informației din cadrul Ministerului Justiției, impunându-se în mod evident înființarea unei direcții similare în Ministerul Justiției pentru restul categoriilor de personal de specialitate, CSM neputând gestiona o astfel de situație.



## **FEDERAȚIA PROJUST**

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: grefierl-owner@yahoogroups.com

### **Dificultăți constituționale privind modificarea Proiectului:**

Proiectul de lege, astfel cum a fost votat de către Camera Deputaților conține prevederi clare din care rezultă că gestionarea activității și carierei profesionale a personalului de specialitate va fi făcută de către acea direcție/structură din cadrul Ministerului Justiției.

O eventuală modificare în cadrul Senatului, prin care toate aceste prevederi vor fi trecute din sarcina MJ în cea a CSM va conduce la apariția practic a unei legi complet diferite față de cea inițial votată de către prima cameră a Parlamentului.

Or, așa cum se știe, ambele camere ale Parlamentului trebuie să voteze o lege cu același conținut juridic, nefiind admisă o procedură în care practic camera decizională va vota o lege complet diferită de cea pentru care camera anterioară și-a dat acordul, prin vot.

Situația va impune retrimiteră Proiectului de lege la prima cameră – Camera Deputaților, ceea ce va constitui din nou o încălcare de către România a propriilor angajamente din MCV, legate de adoptarea cât mai rapidă a unor prevederi privind degrevarea magistraților, managerul de instanță, etc., întrucât retrimiteră Proiectului de lege la Camera Deputaților va însemna (având în vedere și faptul că în perioada noiembrie-decembrie 2012 vor avea loc alegeri parlamentare) imposibilitatea adoptării acestui Proiect de actualul legislativ.

Implicit, după alegerea noului Parlament, membrii acestuia vor avea nevoie de o perioadă de timp pentru analizarea actelor normative aflate în dezbatere, ceea ce ne conduce la o concluzie simplă, dar tristă, și anume aceea că adoptarea Proiectului de lege se va prelungi enorm de mult, cu implicații negative în activitatea personalului de specialitate, dar și asupra actului de justiție.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE EXECUTIV,  
LUCIAN ALIN PEREȘI

PREȘEDINTE,  
ȘTEFĂNILĂ TELEMAN



PREȘEDINTE EXECUTIV  
RĂDUȚU PETCU