



FEDERAȚIA PROJUST

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: grefieri-owner@yahoo.com

Nr.12/18.04.2012

CĂTRE PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII- - URGENT-

FEDERAȚIA NAȚIONALĂ SINDICALĂ PROJUST, federație reprezentativă național la nivel de ramură - justiție prin sentința civilă nr.6 din 31.10.2008 a Tribunalului București,

Având în vedere că pe ordinea de zi a Plenului CSM din data de 19.04.2012, la poziția nr.7 se regăsește lucrarea nr.9522/1154/2012, referitoare la solicitarea Sindicatului Justiția Mehedinți de interpretare a dispozițiilor din ROIIJ, vă comunicăm următoarele.

În primul rând, prin adresa respectivă, la care nu s-a răspuns în termenul legal, adresă la care inclusiv FNS Projust a făcut o revenire (a se vedea adresa FNS Projust nr.9/27.03.2012), s-a solicitat interpretarea dispozițiilor legale care reglementează instituția judecătorului de serviciu, prin prisma tuturor dispozițiilor legale incidente în cauză, respectiv cele ale Codurilor de procedură, precum și prin cele ale ROIIJ.

Având în vedere aceste aspecte și față de faptul că pe ordinea de zi, astfel cum aceasta a fost publicată pe site-ul CSM, apare că în speță s-ar fi solicitat doar interpretarea dispozițiilor existente în ROIIJ, privind instituția judecătorului de serviciu, vă rugăm să aveți în vedere că în realitate, Consiliul Superior al Magistraturii a fost solicitat să exprime un punct de vedere oficial cu privire la instituția judecătorului de serviciu, având în vedere toate prevederile legale existente în prezent cu privire la această chestiune și nu doar pe cele din ROIIJ.

Fără a relua argumentele deja expuse de Sindicatul Justiția Mehedinți, reiterăm faptul că din punctul nostru de vedere, dispozițiile existente în Codurile de procedură sunt imperative și prioritare față de orice alte dispoziții existente în Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești.

Astfel, având în vedere de exemplu dispozițiile art.114, potrivit cărora „ **La primirea cererii de chemare în judecată președintele sau judecătorul care îl înlocuiește va verifica dacă aceasta întrunește cerințele prevăzute de lege....**” ori cele ale art.114¹ alin.1 Cod procedură civilă potrivit cărora „**Președintele, de îndată ce constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată, fixează termenul de judecată pe care, sub semnătură, îl dă în cunoștință reclamantului prezent sau reprezentantului acestuia. Celelalte părți vor fi citate potrivit legii....**”, rezultă în mod evident faptul că **primirea cererii de chemare în judecată și verificarea acesteia**, în sensul atât al îndeplinirii cerințelor prevăzute de lege, precum și în cel al indicării reclamantului a ceea ce



FEDERAȚIA PROJUSȚ

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: grefieri-owner@yahoo.com

este necesar a se modifica/completa în cuprinsul cererii de chemare în judecată, **revine în mod obligatoriu președintelui instanței sau judecătorului care îl înlocuiește.**

Considerăm că nu există, în acest moment și față de actualele prevederi legislative, nicio posibilitate ca un grefier, chiar și cu studii superioare juridice, să procedeze nici măcar la stabilirea obiectului cererii de chemare în judecată, nemaivorbind de măsurile anterior menționate și prevăzute în Codul de procedură civilă.

Astfel, considerăm că dispozițiile art.93 alin.2 din ROIJJ, potrivit cărora „*Stabilirea obiectului cauzei se face, de regulă, de către un grefier cu studii superioare, sub coordonarea unui judecător....*” contravin de fapt dispozițiilor din Codul de procedură civilă.

Vă rugăm să aveți în vedere că stabilirea obiectului cauzei este o chestiune esențială, atât pentru stabilirea cadrului procesual inițial, cât și pentru desfășurarea ulterioară a procesului.

Astfel, nu înțelegem cum s-ar putea ca un grefier să califice practic o cerere de chemare în judecată și să-i stabilească astfel obiectul, fără a verifica dacă acea cerere îndeplinește sau nu toate cerințele prevăzute de Codul de procedură civilă.

Cum se poate oare aprecia că stabilirea obiectului cererii poate fi făcută de către un grefier, după care președintele completului la care a fost repartizat dosarul (care are și termen stabilit deja) va verifica îndeplinirea cerințelor legale ale acelei cereri.

Această procedură este evident greșită, prima măsură care trebuie luată, după primirea cererii, fiind evident verificarea acesteia de către judecătorul de serviciu, care după ce va stabili că aceasta îndeplinește condițiile legale, o va califica, stabilindu-i astfel obiectul și putându-se apoi proceda la repartizarea aleatorie și fixarea termenului de judecată.

Ori o procedură inversă, în care practic inițial se califică/stabilește obiectul cererii de către grefier și de abia ulterior sunt verificate îndeplinirea condițiilor legale ale cererii introductive de către judecător este complet greșită și chiar periculoasă.

Având în vedere că adresa Sindicatului Justiția Mehedinți a fost trimisă și către Ministerul Justiției, care a exprimat, în termenul legal, punctul de vedere al Ministerului Justiției față de instituția judecătorului de serviciu, vă atașăm alăturat și răspunsul Ministerului Justiției.

Mulțumindu-vă pentru buna colaborare, vă asigurăm de întreaga noastră considerație.

PREȘEDINTE,
ȘTEFĂNI ȘTELEMAN

PREȘEDINTE EXECUTIV,
LUCIAN ALIN PEREȘI

PREȘEDINTE EXECUTIV
RĂDUȚU PETCU

PROJUSȚ
ROMÂNIA