



FEDERAȚIA PROJUSŢ

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: greferi-owner@yahoo.com

Nr.27/19.10.2012

Către,

MINISTERUL JUSTIȚIEI

- Doamnei Ministru Mona Maria Pivniceru -

SENATUL ROMÂNIEI

- Domnului Senator Toni Greblă -

- Spre știință: Comisiei Juridice a Senatului României

Stimată doamnă ministru,

Stimate domnule senator,

FEDERAȚIA NAȚIONALĂ SINDICALĂ PROJUSŢ, federație reprezentativă național la nivel de ramură - justiție prin sentința civilă nr.6 din 31.10.2008 a Tribunalului București, reprezentând un număr de peste 4500 de persoane (depășind 50% din totalul personalului auxiliar de specialitate la nivel național);

Față de proiectul de Lege privind statutul personalului de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, aflat în prezent la Comisia Juridică a Senatului României, precizăm că **Federația Națională Sindicală Projust susține și solicită adoptarea proiectului de lege în forma adoptată de Camera Deputaților, cu amendamentul reintroducerii pensiei de serviciu pentru categoria profesională al cărei statut este reglementat prin acest proiect de act normativ.**

Având în vedere cele menționate, în situația în care se va decide transmiterea de către Ministerul Justiției a unor amendamente potrivit cărora **coordonarea și gestionarea**



FEDERAȚIA PROJUST

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: grefieri-owner@yahoogroups.com

carierii acestei categorii profesionale să se facă de către orice alte instituții, altele decât Ministerul Justiției, Ministerul Public și Înalta Curte de Casație și Justiție, menționăm că ne aflăm în situația în care Senatul României ar urma să adopte o Lege cu diferențe de conținut juridic față de forma adoptată de Camera Deputaților, situație de natura sa încalce principiul bicameralismului. Astfel, **forma finală a legii, în redactarea adoptată de Camera decizională, se va îndepărta în mod substanțial de forma adoptată de Camera de reflecție, ceea ce echivalează, practic, cu excluderea acesteia din urma de la procesul de legiferare**. Or, așa cum a constatat Curtea Constituțională, legea trebuie sa fie rezultanta manifestării de voință concordante a ambelor Camere ale Parlamentului (*Decizia Curții Constituționale nr. 472 din 22 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 30 aprilie 2008, Decizia Curții Constituționale nr.1029 din 8 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.720 din 23 octombrie 2008, Decizia Curții Constituționale nr. 710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009¹*).

¹ Principiul bicameralismului, astfel consacrat, se reflectă însă nu numai în dualismul instituțional în cadrul Parlamentului, ci și în cel funcțional, deoarece art. 75 din Legea fundamentală stabilește competențe de legiferare potrivit cărora fiecare dintre cele două Camere are, în cazurile expres definite, fie calitatea de primă Cameră sesizată, fie de Cameră decizională. Totodată, ținând seama de indivizibilitatea Parlamentului ca organ reprezentativ suprem al poporului român și de unicitatea sa ca autoritate legiuitoare a țării, Constituția nu permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră, fără ca proiectul de lege să fi fost dezbătut și de cealaltă Cameră. Art. 75 din Legea fundamentală a introdus, după revizuirea și republicarea acesteia în octombrie 2003, soluția obligativității sesizării, în anumite materii, ca primă Cameră, de reflecție, a Senatului, sau, după caz, a Camerei Deputaților și, pe cale de consecință, reglementarea rolului de Cameră decizională, pentru anumite materii, a Senatului și, pentru alte materii, a Camerei Deputaților, tocmai pentru a nu exclude o Cameră sau alta din mecanismul legiferării.

Totodată, alin. (4) și (5) ale art. 75 din Constituție prevăd modul de rezolvare a posibilelor "conflicte de competență" între prima Cameră sesizată și Camera decizională, dar nu există un text în Constituție care să permită Camerei decizionale să se îndepărteze de la "limitele sesizării" date de soluția adoptată de către prima Cameră sesizată.



FEDERAȚIA PROJUST

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

Telefon: 0723.641.877

Fax: 0352.814.059

<http://www.projust.ro/>

email: grefieri-owner@yahoogroups.com

Având în vedere cele menționate, precizăm că în situația în care se decide o schimbare fundamentală a proiectului, în sensul ca va fi regândită structura personalului, a modului în care va fi gestionată cariera profesională sau se va renunța la simplificarea și unificarea procedurilor de recrutare, încadrare, răspundere disciplinară, evaluare, prin reducerea numărului de angajatori diferiți de la 34 la doar 3 cum sunt în prezent în proiectul adoptat de prima cameră, forma rezultată ar diferi total de rațiunea și principiile prezentate în nota de fundamentare, iar proiectul ar trebui retransmis, spre dezbatere, Camerei Deputaților, în caz contrar putând fi declarat **neconstituțional**.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,
ȘTEFANIA TELEMAN

PREȘEDINTE EXECUTIV,
LUCIAN ALIN PEREȘI

PREȘEDINTE EXECUTIV
RĂDUCU PETCU

PROJUST
ROMÂNIA