



# **FEDERAȚIA PROJUST**

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

**Telefon: 0723.641.877**

**Fax: 0372.001.624**

<http://www.projust.ro/>

email: [conducere@projust.ro](mailto:conducere@projust.ro)

**Nr. 34/04.05.2017**

## **Către Consiliului Superior al Magistraturii**

Subscrisa FEDERAȚIA NAȚIONALĂ SINDICALĂ PROJUST, federație reprezentativă național la nivel de ramură - justiție prin sentința civilă nr.6 din 31.10.2008 a Tribunalului București, organizație profesională ce reprezintă mai mult de 50% din personalul de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea,

Având în vedere solicitarea transmisă instanțelor judecătorești de către Consiliul Superior al Magistraturii privind formularea unor propuneri/observații față de Proiectul Legii de salarizare depus la Senatul României, vă adresăm rugămintea de a analiza, prelua și susține următoarele amendamente față de prevederile acestui proiect de Lege privind salarizarea personalului bugetar:

1. Apreciem că față de dispozițiile legale în vigoare prevăzute în Legea nr.567/2004 privind Statutul personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor, respectiv pregătirea profesională, incompatibilitățile, interdicțiile, dar și importanța muncii acestei categorii de personal, **se impune reanalizarea coeficienților de salarizare propuși de către inițiatorii acestui proiect legislativ, cu incidență asupra categoriei profesionale anterior precizată.**

Astfel, dorim să reamintim că personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor are același regim juridic al interdicțiilor și incompatibilităților precum magistrații, această categorie profesională neputând desfășura nici un fel de altă activitate, de nicio natură.

De asemenea, considerăm important de menționat aspectul că dacă proiectul de lege ar fi aplicat în forma propusă și înregistrată la Senatul României, **categoria profesională a grefierilor și a celui alt personal auxiliar de specialitate și conexe ar avea salariile diminuate semnificativ. Salarizarea propusă pentru anul 2022 pentru grefierii cu funcții de execuție este similară cu cea existentă în plată în prezent**, ceea ce s-ar traduce prin aceea că grefierii vor fi categoria profesională cu cea mai mare infuzie de profesioniști din ultimii ani, care preia atribuții de la magistrați, dar ignorată și lăsată în nepăsare de către legiuitor.

**Astfel, începând din anul 2006, Școala Națională de Grefieri organizează concurs de admitere doar pentru persoane care dețin deja licență în Drept.**



# **FEDERAȚIA PROJUST**

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

**Telefon: 0723.641.877**

**Fax: 0372.001.624**

<http://www.projust.ro/>

email: [conducere@projust.ro](mailto:conducere@projust.ro)

**Grefierii au preluat în ultimii ani (și continuă să preia) atribuții transferate de la magistrați**, rolul, importanța și răspunderea muncii crescând în mod corelativ. Aceste transferuri de atribuții s-au realizat prin intrarea în vigoare a noilor coduri și prin adoptarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unor noi regulamente de ordine interioară, cu consecința transferului asupra grefierilor a anumitor atribuții, anterior îndeplinite de către magistrați.

În timp ce atribuțiile profesionale sunt transferate de la magistrați către grefieri, pe fondul recrutării în profesie, în ultimii 10-15 ani, a unor juriști extrem de bine pregătiți profesional, diferențele salariale între magistrați și grefieri cresc exponențial, un trend total nefiresc și nejustificat. **Astfel, dacă în anii 2000-2004, salariul unui grefier cu studii superioare juridice era de 80% din salariul unui magistrat, astăzi acel procent de abia mai ajunge la 25-30%.**

Mentținerea categoriei grefierilor la o salarizare inferioară, comparativ atât cu colegii magistrați, dar și raportat la creșterile propuse pentru alte categorii profesionale, nu va face altceva decât să creeze tensiuni inutile în cadrul instanțelor și parchetelor, cu consecințe negative asupra activității actului de justiție, știut fiind că niciun proces nu se poate judeca dacă din compunerea completului de judecată nu face parte grefierul.

În același sens, se impune a se observa existența unor coeficienți pentru salarizarea anumitor funcții din cadrul unor categorii profesionale care își desfășoară activitatea tot în cadrul ramurii de activitate justiție, precum cei din Oficiul Registrului Comerțului sau Serviciului de Probațiune, ce sunt superiori coeficienților propuși pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor.

Având în vedere toate aceste aspecte anterior precizate, considerăm că se impune reanalizarea coeficienților propuși pentru salarizarea acestei categorii profesionale, prin luarea în considerare a importanței muncii desfășurate de către aceștia, precum și în raport de interdicțiile și incompatibilitățile specifice acestei categorii profesionale.

**2. În continuarea ideii anterior precizate, apreciem că se impune modificarea coeficienților de salarizare propuși, îndeosebi în sensul micșorării diferențelor uriașe propuse între salarizarea funcțiilor de conducere și a celor de execuție.**

În mod total inexplicabil, atât ca tehnică legislativă, cât și ca rațiune de construcție a grilei de salarizare, proiectul creează o imensă prăpastie între funcțiile de conducere și funcțiile de execuție. În concret, **salarizarea propusă pentru un grefier cu funcție de execuție, grad profesional I și vechime maximă este cu 87,89% mai mică decât salarizarea grefierului cu funcție de conducere.** În toate legile de salarizare de până acum, cât și pentru toate celelalte categorii profesionale din actualul proiect, salarizarea funcțiilor de execuție este plasată imediat lângă funcțiile de conducere, continuând, în mod firesc și cursiv. Or, în cazul grefierilor, proiectul se abate de la această regulă, fără justificare, fără o rațiune previzibilă și fără a putea identifica vreun beneficiu.



# **FEDERAȚIA PROJUST**

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

**Telefon: 0723.641.877**

**Fax: 0372.001.624**

<http://www.projust.ro/>

email: [conducere@projust.ro](mailto:conducere@projust.ro)

**Propunere 1: salariul de bază al grefierului cu studii superioare juridice, cu gradul I și vechime maximă (poziția nr.7 din tabelul anexă) să fie plasat la nivelul grefierului șef serviciu (poziția nr.2), urmând ca de acolo să fie corectate, corespunzător, celelalte salarii și coeficienți propuși.**

**Propunere 2: similar modalității de calcul a salariilor de bază pentru magistrații cu funcții de conducere, salariul de bază al grefierilor cu funcții de conducere să fie mai mare cu 10-13%, raportat la salariul de bază al grefierilor cu funcții de execuție, vechime maximă în specialitate.**

**3. Capitolul III din Anexa nr.V – Justiție, care ar fi trebuit să reglementeze salarizarea personalului conex din cadrul instanțelor și parchetelor, nu se regăsește în proiect.**

Grilele corespunzătoare trebuie prezentate public pentru a putea formula eventuale amendamente și observații.

**4. Reintroducerea în textul proiectului a dispoziției care reglementează menținerea salariului avut în plată, dacă prin noul proiect salariul rezultat este mai mic.**

Această dispoziție a existat în toate legile de salarizare de până acum și, în mod nejustificat, a fost eliminată din proiectul în discuție.

**5. Salarizarea grefierilor arhivari trebuie reglementată, raportat la salarizarea grefierilor cu studii medii treapta a II-a.**

Propunere: salariul de bază al grefierului arhivar, treapta I (poziția 14 din tabelul anexă) să fie situată imediat sub salarizarea grefierului cu studii medii.

**6. Grefierul șef cabinet cu studii medii aflat la poziția 6 în tabel trebuie plasat la poziția 5,** pentru a respecta ierarhia funcțiilor reglementată prin art.23 din Ordinul ministrului justiției nr.1643/2015 (Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție). În cazul funcției de grefier șef cabinet cu studii superioare, poziționarea acestuia în tabel este corectă.

7. Referitor la sporurile acordate personalului ce își desfășoară activitatea în cadrul ramurii de activitate justiție, **se impune eliminarea sintagmei "de până la ..."**, ce este folosită la fiecare tip de spor acordat, folosirea acestei expresii generând interpretări diferite de-a lungul timpului, în acest sens **impunându-se folosirea termenului de "un spor de ..."**, termen ce numai comportă nici un fel de interpretare.



# FEDERAȚIA PROJUST

București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 4

Parter, camera P.75

Cod fiscal: 22811151

**Telefon: 0723.641.877**

**Fax: 0372.001.624**

<http://www.projust.ro/>

email: [conducere@projust.ro](mailto:conducere@projust.ro)

8. Inserarea în proiectul de lege a unor dispoziții exprese privind plata orelor suplimentare, în condițiile în care în sistemul de justiție nu există o normare a muncii, care de altfel nici nu este posibilă, datorită specificității acestei activități.

În acest sens reamintim că în prezent, îndeosebi în instanțele cu volum mare de activitate, numărul orelor suplimentare lucrate de personalul auxiliar de specialitate este extrem de mare, iar recuperarea acestora este imposibilă.

9. Având în vedere că în cadrul tuturor instanțelor și parchetelor există un număr ridicat de persoane care își desfășoară activitatea în materie penală, existând în acest sens planificări de permanență care impun personalului auxiliar de specialitate obligativitatea de nu a părăsi localitatea în acele zile și de a fi la dispoziția instituției, raportat la specificul activităților în materie penală, anumite activități desfășurându-se în zilele libere sau noapte, apreciem că se impune inserarea unor dispoziții privind plata serviciului de permanență, similar dispozițiilor aplicate altor categorii profesionale, precum polițiștii sau medicii. În acest sens reamintim și faptul că anumite ședințe de judecată se desfășoară inclusiv în timpul nopții sau în zilele libere (sărbători legale, sâmbete, duminici), existența și soluționarea urgențelor neavând în vedere aceste zile. Astfel, potrivit Codului de procedură penală, termenele de soluționare a unor cauze penale impune judecata în regim de urgență - termenul pentru soluționarea a cererii de reținere este de 24 ore, timp în care se parcurge procedura atât la parchet cât și la instanță.

În concluzie, vă adresăm rugămintea de a prelua și susține aceste amendamente și observații în faza dezbaterilor parlamentare asupra proiectului, manifestându-ne întreaga noastră disponibilitate de a participa la respectivele dezbateri în vederea susținerii unui punct de vedere unitar al sistemului judiciar.

În speranța unei bune colaborări, vă asigurăm de întreaga noastră considerație.

PREȘEDINTE,  
ȘTEERANIA TELEMAN

PREȘEDINTE EXECUTIV,  
LUCIAN ALIN PEREȘI

PREȘEDINTE EXECUTIV  
RĂDUCU PETCU